

În temeiul Deciziei primului-ministru nr.234/2006 privind numirea domnului Dan Cristian Georgescu în funcția de președinte al Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației,

În temeiul dispozițiilor art.7 alin.(1), (3) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.134/2006 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, ale art.36 alin.(1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.591/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.23 alin.(2) din Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr.1331/2003 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații,

PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI

emite prezenta:

DECIZIE PRIVIND SOLUȚIONAREA LITIGIULUI DINTRE S.C. ATLAS TELECOM NETWORK ROMÂNIA S.R.L. ȘI S.C. RCS & RDS S.A.

I. Introducere

A. Sesizarea reclamantei

La data de 19 iulie 2006, reclamanta S.C. Atlas Telecom Network România S.R.L. (denumită în continuare *Atlas*), cu sediul în Oradea, Piața Ferdinand nr.2, județul Bihor, a introdus la Autoritatea Națională de Reglementare în Comunicații (denumită în continuare *ANRC*)¹, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.591/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art.1 alin.(2) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența *ANRC*, o sesizare împotriva pârâtei S.C. RCS & RDS S.A. (denumită în continuare *RCS & RDS*), cu sediul în București, Str. Dr. N. Staicovici

¹ La data de 29 decembrie 2006, ca urmare a desființării *ANRC*, funcțiile, obiectivele și atribuțiile acestei instituții publice au fost preluate, în calitate de succesor legal universal, de către Autoritatea Națională pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.134/2006 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației.

nr.73-75, et.2, sector 5, solicitând prin aceasta obligarea pârâtei la îndeplinirea obligației legale și contractuale de a acorda reclamantei accesul la spațiul și echipamentele sale în vederea realizării interconectării efective, precum și obligarea pârâtei la plata de daune cominatorii în cuantum de 500 lei pentru fiecare zi de întârziere în îndeplinirea obligației sus-menționate. Sesizarea a fost înregistrată la *ANRC* cu nr.6/316557/19.07.2006.

Pentru soluționarea sesizării sale, reclamanta a ales procedura de mediere.

B. Desfășurarea procedurii

În temeiul dispozițiilor art.7 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, președintele *ANRC*, prin Decizia nr.2304/2006, a numit comisia responsabilă cu soluționarea litigiului dintre *Atlas* și *RCS & RDS* (denumită în continuare *Comisia*), formată din următoarele persoane:

- domnul Sebastian Popovici, șef serviciu Litigii, Direcția Juridică, în calitate de președinte;
- domnul Florin-Adrian Dragomir, șef serviciu Reglementări Tehnice Comunicații Electronice, Direcția Reglementare Tehnică a Pieței, în calitate de membru;
- doamna Mihaela-Alexandra Mereuță, consilier juridic, Serviciul Litigii, Direcția Juridică, în calitate de membru;
- domnul Cosmin-Gabriel Stanciu, expert, Serviciul Acces și Interconectare, Direcția Reglementare Economică a Pieței, în calitate de membru.

În temeiul dispozițiilor art.8 alin.(3) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, părțile au fost invitate la data de 3 august 2006 la sediul central al *ANRC* din B-dul Libertății nr.14, sector 5, București, pentru dezbaterile litigiului în cadrul procedurii de mediere. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 3 august 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr.6/206457/04.08.2006.

În vederea continuării dezbaterilor, *Comisia*, în temeiul dispozițiilor art.12 din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, a stabilit o nouă întâlnire pentru data de 17 august 2006. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 17 august 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr.6/318790/01.09.2006.

Având în vedere că părțile nu au ajuns la o înțelegere în termen de 30 de zile de la data sesizării *ANRC*, *Comisia* a stabilit o nouă întâlnire pentru data de 31 august 2006, litigiul urmând a fi soluționat prin intermediul procedurii contencioase.

În cadrul întâlnirii din data de 31 august 2006, în temeiul prevederilor art.5 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.527/2002, *Atlas* a modificat și completat obiectul sesizării, solicitând *ANRC* obligarea *RCS & RDS* să asigure interconectarea rețelelor operate de cele două părți, identificarea unei soluții tehnice de interconectare adecvate, impunerea unui termen în vederea negocierii unui act adițional la acordul de interconectare încheiat între părți la data de 10 mai 2006, care să reflecte modificarea soluției tehnice de interconectare, stabilirea unor tarife simetrice pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în cele două rețele, precum și obligarea pârâtei la plata de daune cominatorii în cuantum de 500 lei pentru fiecare zi de întârziere în îndeplinirea obligației stabilite în sarcina sa prin decizia de soluționare a litigiului. *Comisia* a stabilit următoarea întâlnire la data de 14 septembrie 2006. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 31 august 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr.6/207008/06.09.2006.

În cadrul întâlnirii din data de 14 septembrie 2006, pentru completarea probatoriului administrat în cauză, *Comisia* a dispus efectuarea unei cercetări la fața locului prin intermediul unei acțiuni de control la centrul de colocare oferit de S.C. NX DATA S.R.L., situat în București, B-dul Prof. Dimitrie Pompeiu, etaj 3, sector 2, în vederea verificării capacităților de interconectare ale părților. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 14 septembrie 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr.6/319492/20.09.2006.

În cadrul acțiunii de control, desfășurate la data de 3 octombrie 2006 la sediul S.C. NX DATA S.R.L., *Comisia* a verificat resursele tehnice de transport și de interconectare ale celor două părți, aspectele constatate fiind consemnate în procesul-verbal nr.6/319839/03.10.2006.

În temeiul prevederilor art.18 din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, părțile au fost invitate la data de 20 octombrie 2006 la sediul central al *ANRC* pentru a-și expune punctele de vedere asupra litigiului și, pentru continuarea dezbaterilor, *Comisia* a stabilit o nouă întâlnire la data de 25 octombrie 2006. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 20 octombrie 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr.6/321399/25.10.2006, iar cele din cadrul ședinței din data de 25 octombrie 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr.6/321479/26.10.2006.

La data de 30 octombrie 2006, în temeiul dispozițiilor art.20 din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, *Comisia* a comunicat părților soluția preliminară privind litigiul dintre *Atlas* și *RCS & RDS*, împreună cu măsurile propuse în vederea soluționării litigiului.

Având în vedere cererea *Atlas* de reanalizare a soluției preliminare, înregistrată la *ANRC* cu nr.6/322163/14.11.2006, în temeiul dispozițiilor art.22 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003 *Comisia* a convocat părțile pentru a-și expune punctele de vedere la data de 29 noiembrie 2006. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 29 noiembrie 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr.6/208446/30.11.2006.

În temeiul dispozițiilor art.19 din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, părțile au fost invitate la data de 23 august 2007 la sediul central al Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației (denumită în continuare *ANRCTI*). În cadrul acestei întâlniri, în temeiul prevederilor art.136 din Codul de procedură civilă, *Comisia* a invocat excepția de inadmisibilitate a sesizării *Atlas* și, după ce a pus această excepție în discuția părților, a admis-o. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 23 august 2007 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRCTI* cu nr.7/203499/28.08.2007.

La data de 3 septembrie 2007, în temeiul dispozițiilor art.20 din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, a comunicat părților soluția preliminară privind litigiul dintre *Atlas* și *RCS & RDS*. Având în vedere că niciuna dintre părți nu a transmis cerere de reanalizare a soluției preliminare, după expirarea termenului de 15 zile prevăzut la art.21 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003 *Comisia* a considerat procedura finalizată.

Având în vedere natura acestui litigiu, pentru o analiză temeinică a documentelor aflate la dosar, a susținerilor părților și a dispozițiilor legale aplicabile, prin Decizia președintelui *ANRC* nr.4772/2006 și Decizia președintelui *ANRCTI* nr.1819/2007, termenul de soluționare a fost prelungit succesiv până la datele de 19 februarie 2007 și, respectiv, 19 octombrie 2007.

La data de 20 septembrie 2007, în temeiul dispozițiilor art.23 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, *Comisia* a prezentat președintelui *ANRCTI* raportul conținând propunerile de soluționare a litigiului dintre *Atlas* și *RCS & RDS*.

II. Susținerile părților

A. Susținerile reclamantei

În susținerea cererii sale, *Atlas* a arătat că a solicitat pârâtei implementarea acordului de interconectare încheiat între părți la data de 10 mai 2006, având ca obiect interconectarea cu rețeaua publică de telefonie fixă pe care o operează *RCS & RDS* în vederea originării și terminării apelurilor provenite de la clienții celor două rețele. Astfel, având în vedere că soluția tehnică de interconectare agreată în cuprinsul acordului era aceea a interconectării directe la sediul *RCS & RDS* din București, Str. Dr. Staicovici nr.73-75, Clădirea „Forum 2000”, et.2, sector 5, prin intermediul unui circuit furnizat de *Atlas*, la data de 24 mai 2006 reclamanta a solicitat acordul pârâtei în vederea realizării efective a interconectării. În urma schimbului de corespondență electronică, părțile au convenit ca testele tehnice să fie efectuate la datele de 25 mai, respectiv 31 mai 2006. Cu toate acestea, în fapt reclamanta s-a confruntat cu refuzul pârâtei de a permite accesul reprezentanților *Atlas* în vederea instalării circuitului necesar interconectării.

Având în vedere dificultățile ocazionate de implementarea acestei soluții, reclamanta și-a manifestat disponibilitatea în vederea identificării unei opțiuni tehnice de interconectare alternative. Astfel, la data de 7 iunie 2006 *Atlas* a informat *RCS & RDS* că acceptă interconectarea prin intermediul unui circuit furnizat de pârâtă, ale cărui costuri urmează a fi suportate de reclamantă. Având în vedere că și acest demers a rămas fără răspuns din partea *RCS & RDS*, la data de 15 iunie 2006 reclamanta a solicitat organizarea unei întâlniri între reprezentanții celor două părți, în vederea identificării, pe cale amiabilă, a unei soluții tehnice de interconectare care să poată fi realizată în mod efectiv. În cadrul întâlnirii ce a avut loc la data de 21 iunie 2006, părțile au convenit încheierea unui act adițional la acordul de interconectare, care să reflecte modificarea soluției tehnice de interconectare agreate inițial, în sensul înlocuirii acesteia cu soluția interconectării directe prin intermediul unui circuit pe care *RCS & RDS* urma să-l furnizeze *Atlas*. Ca urmare a acestei întâlniri, la data de 30 iunie 2006 reclamanta a transmis pârâtei propunerea sa privind modificarea acordului de interconectare, incluzând și varianta în care circuitul de interconectare ar fi furnizat de S.C. Romtelecom S.A. (denumită în continuare *Romtelecom*), dar până la data sesizării *ANRC* nu a mai primit niciun răspuns din partea *RCS & RDS*.

Având în vedere aceste aspecte, în opinia reclamantei atitudinea pârâtei echivalează cu refuzul implementării acordului de interconectare și, implicit, cu neexecutarea obligațiilor contractuale asumate, toate acestea în condițiile în care *Atlas* și-a manifestat întreaga disponibilitate privind identificarea unei soluții viabile pentru ambele părți.

În continuare, reclamanta a arătat că încheierea unui acord de interconectare, fără asigurarea legăturii fizice a rețelelor, lipsește de conținut obligația legală stabilită de prevederile art.4 alin.(1) lit.b) din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.527/2002. Astfel, *Atlas* a precizat că obligația legală de a negocia un acord de interconectare, la solicitarea unui terț, are ca finalitate tocmai asigurarea interconectării rețelelor operate de cei doi furnizori și a interoperabilității serviciilor.

În ceea ce privește modul în care este afectată de neîndeplinirea obligațiilor legale și contractuale ale *RCS & RDS*, reclamanta a susținut că, prin imposibilitatea de a asigura accesul utilizatorilor săi la rețeaua pârâtei, suferă un prejudiciu din punct de vedere

concurențial, întrucât nu-și poate diversifica gama de servicii de comunicații electronice destinate publicului.

În cadrul dezbaterilor, *Atlas* a arătat că, până la data sesizării *ANRC*, pârâta nu i-a pus la dispoziție informațiile necesare pentru a putea iniția discuții cu proprietarul/administratorul clădirii „Forum 2000”, din București, Str. Dr. Staicovici nr.73-75, sector 5, unde urmează să se realizeze interconectarea cu rețeaua *RCS & RDS*. În acest sens, reclamanta a precizat că din Anexa nr.1 la acordul de interconectare, care reglementează soluția tehnică de interconectare, nu rezultă amplasarea exactă a punctului de interconectare (camera, etajul), astfel încât *Atlas* se află în imposibilitatea de a configura traseul legăturii de interconectare în clădire.

La data de 4 august 2006, *Atlas* a transmis S.C. Italiana Edilizia Constructor S.R.L., administratorul clădirii în care se află situat punctul de interconectare al rețelei operate de *RCS & RDS*, o solicitare privind acordul în vederea instalării suporturilor și celorlalte facilități necesare realizării interconectării celor două rețele. În răspunsul său la această solicitare, S.C. Italiana Edilizia Constructor S.R.L. arată că realizarea acestor lucrări este condiționată de aprobarea prealabilă a adunării generale a proprietarilor, deoarece atât terenul, cât și imobilul situate în București, Str. Dr. Staicovici nr.73-75, sector 5, se află în proprietate comună. Având în vedere acest răspuns, în cadrul întâlnirii din data de 31 august 2006, în temeiul prevederilor art.5 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002, *Atlas* a modificat și completat obiectul sesizării, solicitând *ANRC* obligarea *RCS & RDS* să asigure interconectarea rețelelor operate de cele două părți, identificarea unei soluții tehnice de interconectare adecvate, impunerea unui termen în vederea negocierii unui act adițional la acordul de interconectare încheiat între părți la data de 10 mai 2006, care să reflecte modificarea soluției tehnice de interconectare, precum și stabilirea unor tarife simetrice pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în cele două rețele.

În sprijinul cererii sale, reclamanta a prezentat mai multe posibilități tehnice de interconectare alternative, solicitând *Comisiei* identificarea celei mai eficiente soluții dintre cele enumerate. Astfel, *Atlas* a arătat că interconectarea directă cu rețeaua pârâtei poate fi realizată fie în spațiul *RCS & RDS* situat în clădirea „Forum 2000” prin închirierea unui circuit de interconectare de la *Romtelecom*, fie într-un alt spațiu în care ambii furnizori au instalate echipamente de interconectare, cum ar fi: clădirea S.C. NX DATA S.R.L. situată în București, B-dul Prof. Dimitrie Pompeiu, etaj 3, sector 2, clădirea *Romtelecom* situată în București, Calea 13 Septembrie nr.69-71, sector 5 (LX Puișor) sau clădirea S.C. INES GROUP S.R.L. situată în București, Str. Virgil Madgearu nr.2-6, sector 1. *Atlas* a mai arătat că resursele necesare pentru realizarea interconectării în aceste ultime variante constau într-un circuit digital de 2 Mbps (E1 - G.703) cu porturile aferente și semnalizare de tip SS7. De asemenea, reclamanta a transmis și previziunile de trafic pentru primele 6 luni de derulare a acordului de interconectare încheiat cu *RCS & RDS*, astfel: 50.000 de minute pentru prima lună, 95.000 de minute pentru a doua lună, 150.000 de minute pentru a treia lună, 200.000 de minute pentru a patra lună, 250.000 de minute a cincea lună și 350.000 de minute începând cu luna a șasea.

În ceea ce privește soluția tehnică de interconectare, reclamanta s-a adresat *Romtelecom* în vederea achiziționării unui circuit de interconectare între spațiul *RCS & RDS* situat în clădirea „Forum 2000” și unul din spațiile *Romtelecom* în care *Atlas* are instalate echipamente de interconectare, adăugând că, în măsura în care tarifele solicitate de *Romtelecom* pentru furnizarea acestui circuit sunt rezonabile, este dispusă să suporte aceste costuri. Având în vedere adresa înregistrată la *ANRC* cu nr.6/207847/20.10.2006, prin care

reclamanta a transmis *ANRC* răspunsul *Romtelecom* privind tarifele aferente furnizării unui circuit E1 între echipamentele de interconectare ale reclamantei situate în București, Calea 13 Septembrie nr.69-71, sector 5 (colocate în centrala *Romtelecom* - Lx Pușor) și centrala *RCS & RDS* din București, str. Dr. Staicovici nr.73-75, Clădirea „Forum 2000”, et.2, sector 5, *Atlas* a propus interconectarea directă în spațiul *RCS & RDS* situat în clădirea „Forum 2000” prin intermediul unui circuit de interconectare furnizat de *Romtelecom*, manifestându-și disponibilitatea de a suporta costurile pentru instalarea și închirierea circuitului.

În ceea ce privește tarifele pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în rețelele celor două părți, *Atlas* a arătat că, în condițiile în care soluția tehnică agreată inițial nu a putut fi implementată până în prezent din cauza lipsei concursului *RCS & RDS*, devenind necesară identificarea unei soluții alternative, o consecință firească a modificării acesteia este și revizuirea tarifelor pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în cele două rețele. Astfel, reclamanta a susținut că, în condițiile în care costurile pe care urmează să le suporte ca urmare a închirierii unui circuit de interconectare de la *Romtelecom* și a instalării acestuia vor fi mai ridicate, tariful pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în rețeaua sa, convenit inițial între părți la valoarea de 1,15 Eurocenți/minut, nu mai acoperă costurile *Atlas* și, în consecință, a solicitat stabilirea acestui tarif, pe baza principiului reciprocității, la nivelul de 2 eurocenți/minut. De asemenea, *Atlas* a precizat că acest principiu previne riscul distorsionării concurenței între operatori, arătând, totodată, că practica statelor membre ale Uniunii Europene a demonstrat faptul că aplicarea principiului reciprocității este benefică atât pentru furnizori, cât și pentru utilizatorii finali.

În cererea de reanalizare transmisă și înregistrată la *ANRC* cu nr.6/322163/14.11.2006, *Atlas* a solicitat modificarea soluției preliminare, în sensul admiterii capătului de cerere referitor la revizuirea tarifelor de terminare și stabilirea acestora pe baza principiului reciprocității la valoarea de 2 eurocenți/minut. În susținerea acestei solicitări, reclamanta a arătat că, deși *ANRC* a subliniat de fiecare dată, în cadrul deciziilor de soluționare a litigiilor, faptul că, în sectorul comunicațiilor electronice, principiul care guvernează raporturile comerciale dintre furnizorii de rețele și servicii de comunicații electronice este acela al libertății contractuale, prevederile art.5 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 permit autorității de reglementare să limiteze aplicarea acest principiu atunci când acesta vine în conflict cu principiile eficienței economice, promovării concurenței și maximizării beneficiului utilizatorului final, care depășesc interesele private ale furnizorilor și protejează drepturi sau interese de ordine publică. De asemenea, *Atlas* a precizat că, la momentul încheierii acordului de interconectare cu pârâta, a agreat stabilirea unor tarife de terminare asimetrice, în cuantum de 1,15 Eurocenți/minut pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în rețeaua sa, respectiv 2 Eurocenți/minut pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în rețeaua *RCS & RDS*, deoarece a avut în vedere alte condiții financiare.

În ceea ce privește excepția de inadmisibilitate a cererii sale, invocată de *Comisie* în cadrul întâlnirii ce a avut loc la sediul *ANRCTI* la data de 23 august 2007, *Atlas* a solicitat admiterea sesizării și modificarea primei soluții preliminare în sensul admiterii celui de-al doilea capăt de cerere și stabilirii unor tarife simetrice pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în cele două rețele, care să nu depășească valoarea de 2 Eurocenți/minut.

B. Susținerile pârâtei

În cadrul dezbaterilor, *RCS & RDS* a arătat că implementarea acordului de interconectare este împiedicată de motive care nu țin de voința sa, pentru instalarea suporturilor și a facilităților necesare realizării interconectării celor două rețele fiind necesar acordul proprietarului clădirii unde este situat punctul de interconectare. De asemenea, cu privire la afirmația reclamantei potrivit căreia *RCS & RDS* nu a sprijinit *Atlas* în demersul de a contacta proprietarul/administratorul clădirii „Forum 2000”, pârâta a arătat că, până la data sesizării *ANRC*, reclamanta nu a luat nicio măsură în vederea obținerii acordului respectiv.

În ceea ce privește soluția tehnică de interconectare, pârâta a precizat că agreează interconectarea directă în spațiul său situat în clădirea „Forum 2000” prin intermediul unui circuit de interconectare furnizat de *Romtelecom*, cât timp *Atlas* se angajează să suporte costurile aferente. Ca urmare a răspunsului *Romtelecom* cu privire la tarifele aferente furnizării unui circuit E1 și a acceptului *Atlas* de a achita aceste tarife, *RCS & RDS* și-a manifestat disponibilitatea de a implementa prevederile acordului de interconectare.

Referitor la soluția interconectării directe într-un spațiu în care ambii furnizori au instalate echipamente de interconectare, pârâta a arătat că are punct de prezență în clădirea S.C. NX DATA S.R.L. situată în București, B-dul Prof. Dimitrie Pompeiu nr.8, etaj 3, sector 2, dar nu s-a putut pronunța asupra capacității tehnice de interconectare existente.

Cu privire la tarifele pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în rețelele celor două părți, *RCS & RDS* a precizat că stabilirea unor noi tarife nu este necesară, din moment ce, pe de o parte, acestea au fost convenite de părți prin acordul de interconectare încheiat la data de 10 mai 2006, iar, pe de altă parte, soluția tehnică agreeată inițial, și anume aceea a interconectării directe la sediul *RCS & RDS* din București, Str. Dr. Staicovici nr.73-75, Clădirea „Forum 2000”, et.2, sector 5, a rămas aceeași. Pârâta a mai adăugat că necesitatea achiziționării circuitului de interconectare de la alt furnizor nu poate fi considerată ca o modificare a soluției tehnice și, prin urmare, nu poate justifica revizuirea tarifelor, care au fost stabilite de părți în temeiul principiului libertății contractuale.

În ceea ce privește solicitarea *Atlas* privind obligarea pârâtei la plata unor daune cominatorii, *RCS & RDS* a solicitat respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Referitor la excepția de inadmisibilitate a cererii *Atlas*, invocată de *Comisie* în cadrul întâlnirii ce a avut loc la sediul *ANRCTI* la data de 23 august 2007, pârâta nu a formulat obiecțiuni.

III. Competența ANRCTI

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) lit.i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.134/2006 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, una dintre funcțiile *ANRCTI* este aceea de organ de decizie în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele și de servicii în domeniul comunicațiilor electronice, în scopul asigurării liberei concurențe și al protecției intereselor utilizatorilor pe piețele acestor servicii, iar, potrivit dispozițiilor art.36 alin.(1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002, „Art.36. – (1) În situația apariției unui litigiu între furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice în legătură cu obligațiile impuse acestora prin dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență sau ale legislației speciale în domeniul comunicațiilor electronice sau de către *ANRCTI* în conformitate cu aceste dispoziții, partea

interesată poate sesiza ANRCTI în vederea soluționării litigiului sau poate introduce o cerere de chemare în judecată la instanța competentă. ANRCTI soluționează litigiul în termen de 4 luni de la data sesizării, în afara situațiilor excepționale, în care un termen mai lung este necesar pentru buna soluționare a cazului.

[...]

(4) Decizia emisă de președintele ANRCTI, în condițiile prezentului articol, constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ [...].”

Așadar, ANRCTI are calitatea de organ administrativ-jurisdicțional specializat în soluționarea litigiilor din domeniul comunicațiilor electronice, iar, potrivit acestor dispoziții legale, competența sa materială este limitată la soluționarea litigiilor născute în legătură cu obligațiile impuse furnizorilor prin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.79/2002 sau ale legislației speciale în domeniul comunicațiilor electronice ori de către ANRCTI în conformitate cu aceste dispoziții. În consecință, în cazul în care un litigiu este ocazionat de încălcarea de către un furnizor doar a unor obligații de drept comun, fără să se încalce și obligații specifice prevăzute de legislația din domeniul comunicațiilor electronice, litigiul nu este de competența ANRCTI și urmează a fi soluționat potrivit normelor de drept comun, în acest sens fiind și practica autorității.

Obligațiile specifice prevăzute de legislația din domeniul comunicațiilor electronice sunt acelea impuse fie direct, prin dispozițiile legislației primare (Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002 și celelalte acte normative din domeniul comunicațiilor electronice), fie indirect, prin dispozițiile legislației secundare elaborate de către ANRCTI. În ceea ce privește acest din urmă caz, ca regulă, ANRCTI poate impune obligații în sarcina furnizorilor numai după parcurgerea obligatorie a următoarelor etape:

a) identificarea piețelor relevante specifice (de gros sau cu amănuntul), în conformitate cu prevederile Recomandării Comisiei Europene 2003/311/CE privind piețele relevante ale produselor și serviciilor din sectorul comunicațiilor electronice susceptibile de a fi reglementate *ex ante* în conformitate cu Directiva 2002/21/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind cadrul comun de reglementare a rețelelor și serviciilor de comunicații electronice;

b) desemnarea pe piețele unde nu există concurență efectivă a furnizorilor cu putere semnificativă pe aceste piețe, potrivit prevederilor Instrucțiunilor Comisiei Europene pentru efectuarea analizelor de piață și determinarea puterii semnificative pe piață;

c) impunerea, în sarcina furnizorilor desemnați cu putere semnificativă pe piață, a uneia sau mai multora dintre obligațiile prevăzute la art.9-13 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.527/2002, cu modificările și completările ulterioare, în cazul piețelor de gros, respectiv la art.15, 16 și 18 din Legea nr.304/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice, cu modificările și completările ulterioare, în cazul piețelor cu amănuntul.

Pe de altă parte, art.5 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 instituie o excepție de la regula generală conform căreia obligații specifice în ceea ce privește accesul și interconectarea pot fi impuse doar operatorilor cu putere semnificativă în conformitate cu prevederile art.8 din același act normativ și ale Capitolului V – „Reguli aplicabile furnizorilor de rețele și servicii de comunicații electronice cu putere semnificativă pe piață” din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002.

Potrivit prevederilor art.5 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002, în calitate sa de autoritate de reglementare, în vederea asigurării unui mediu concurențial, *ANRCTI* are atribuția generală de a lua toate măsurile necesare în vederea realizării accesului și interconectării în condiții adecvate, cu respectarea principiilor eficienței economice, promovării concurenței și maximizării beneficiului utilizatorului final, putând stabili în acest caz și condițiile în care se realizează interconectarea sau accesul.

În aplicarea prevederilor legale menționate mai sus, *ANRCTI* poate impune obligații în sarcina operatorilor care controlează accesul la utilizatorii finali, inclusiv, acolo unde este cazul, obligația de a asigura interconectarea rețelelor acestora, dacă impunerea acestor obligații este necesară pentru asigurarea conectivității între utilizatorii finali. Obligațiile astfel impuse trebuie să fie obiective, transparente, proporționale și nediscriminatorii.

Căile procedurale prin care *ANRCTI* poate lua aceste măsuri sunt stabilite de prevederile art.5 alin.(5), astfel: fie din proprie inițiativă sau la cererea unui furnizor, cu respectarea procedurilor prevăzute la art.34¹ și 50 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002 (consultare publică națională și notificarea Comisiei Europene și a celorlalte autorități de reglementare din statele-membre), fie, în cazul în care în urma negocierilor dintre furnizori nu se poate ajunge la încheierea unui acord, la cererea oricăreia dintre părțile implicate, cu respectarea procedurii prevăzute la art.36 din același act normativ (procedura de soluționare a litigiilor).

Așadar, din coroborarea dispozițiilor art.5 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 și ale art.36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002, rezultă că, în cazul în care *ANRCTI* este investită cu soluționarea unui litigiu în materia accesului și interconectării, competența ei materială este stabilită de prevederile art.36, astfel cum au fost prezentate mai sus. Prin urmare, în cadrul soluționării unui astfel de litigiu, autoritatea de reglementare nu poate impune obligații noi, ci este abilitată să stabilească exclusiv acele condiții care sunt în legătură cu obligații de drept public impuse anterior în una din cele două modalități arătate mai sus.

Atât în situația în care intenționează să impună obligații în sarcina furnizorilor desemnați cu putere semnificativă pe piață în conformitate cu prevederile art.8 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 și ale Capitolului V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002, cât și în situația în care intenționează să impună obligații în sarcina furnizorilor care controlează accesul la utilizatorii finali în conformitate cu prevederile art.5 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002, *ANRCTI* are obligația de a parcurge procedurile stabilite la art.34¹ și 50 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002. Având în vedere că, potrivit prevederilor art.50, deciziile de soluționare a litigiilor sunt exceptate de la procedura de consultare publică și, pe cale de consecință, și de la procedura notificării Comisiei Europene și a celorlalte autorități de reglementare din statele-membre, rezultă că autoritatea de reglementare nu poate impune obligații noi în cadrul procedurii de soluționare a litigiilor.

Așadar, din punct de vedere procedural, în ceea ce privește sesizările furnizorilor care solicită luarea de către *ANRCTI*, în cadrul procedurii de soluționare a litigiilor, a unor măsuri în temeiul dispozițiilor art.5 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 ce constau în impunerea unor obligații noi în sarcina unor furnizori, acestea vor fi respinse, însă *ANRCTI* urmează a analiza măsurile solicitate, care vor putea fi dispuse numai cu respectarea procedurilor de consultare publică și de notificare a Comisiei Europene și autorităților de reglementare din statele-membre.

În concluzie, în ceea ce privește sesizarea *Atlas*, prin care a solicitat, în temeiul dispozițiilor art.5 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002, obligarea părții să asigure

interconectarea rețelelor operate de cele două părți, stabilirea unei soluții tehnice de interconectare, impunerea unui termen în vederea negocierii unui act adițional la acordul de interconectare încheiat între părți la data de 10 mai 2006 privind soluția tehnică de interconectare, stabilirea unor tarife simetrice pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în cele două rețele la valoarea de 2 eurocenți/minut, precum și obligarea pârâtei la plata de daune cominatorii în cuantum de 500 lei pentru fiecare zi de întârziere în îndeplinirea obligației de interconectare, având în vedere considerentele expuse și faptul că, la data introducerii sesizării, *RCS & RDS* nu avea obligații impuse în niciuna dintre modalitățile prezentate, aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

**FAȚĂ DE CONSIDERENTELE PREZENTATE MAI SUS, PREȘEDINTELE
AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII ȘI
TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea introdusă de S.C. Atlas Telecom Network România S.R.L., cu sediul în Oradea, Piața Regele Ferdinand I, nr. 2, jud. Bihor, împotriva S.C. RCS & RDS S.A., cu sediul în București, Str. Dr. Staicovici nr. 73-75, et. 2, sector 5, privind obligarea pârâtei să asigure interconectarea rețelelor operate de cele două părți, stabilirea unei soluții tehnice de interconectare, impunerea unui termen în vederea negocierii unui act adițional la acordul de interconectare încheiat între părți la data de 10 mai 2006 privind soluția tehnică de interconectare, stabilirea unor tarife simetrice pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în cele două rețele la valoarea de 2 eurocenți/minut, precum și obligarea pârâtei la plata de daune cominatorii în cuantum de 500 lei pentru fiecare zi de întârziere în îndeplinirea obligației de interconectare.

Prezenta decizie este obligatorie, se comunică părților și se publică pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologie Informației.

Prezenta decizie constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ, la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute la art.7 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE,
DAN CRISTIAN GEORGESCU**

București, 4 octombrie 2007
Nr. 3.161